



Rapport oplevering en hercontrole Omgevingswet voor de activiteit “ontgronden”

Zaaknummer : Z2025-00001888

Controledata : 17 juni en 30 juni 2025

Locatie : Ontgrondingsgebied “IJzeren Man” aan de Lozerweg te Weert

Conclusie : > de eerder geconstateerde overtredingen zijn niet ongedaan gemaakt;
> er is invulling gegeven aan een eerder genoemd aandachtspunt;
> er zijn twee nieuwe overtredingen geconstateerd;
> het ontgronde terrein is niet afgewerkt en ingericht overeenkomstig het door het college van Gedeputeerde Staten van Limburg goedgekeurde eindplan;
> de terreininrichting kan niet schriftelijk opgeleverd worden.

Naar waarheid opgemaakt door de toezichthouder

Naam

E-mailadres

Datum

5-8-2025

Algemene informatie

Naam inrichting / locatie	Ontgrondingsgebied "IJzeren Man" te Weert
Adres inrichting	Lozerweg 100
Plaats	6006 SR Weert
Vergunninghouder	Centrale Zandwinning Weert B.V.
Correspondentieadres	Maasstraat 47
Postcode en plaats	5995 NB Kessel
Contactpersoon	██████████ - Adviseur Gebiedsontwikkeling
Gesproken met	██████████ - Adviseur Gebiedsontwikkeling
Overige deelnemers Provincie Limburg	██████████ – Landmeetkundig medewerker B, cluster OenI ⁻¹ ██████████ – Vergunningverlener, cluster VTH ⁻² ██████████ – Beleidsmedewerker Natuur, cluster NW ⁻² ██████████ – Beleidsmedewerker Natuur, cluster NW ⁻²

⁻¹ deelnemer op 17 juni 2025;

⁻² deelnemer op 30 juni 2025.

1 Aanleiding

In de periode van 17 juni 2025 tot en met 30 juni 2025 is een hercontrole uitgevoerd om te controleren of de op 14 januari 2025 geconstateerde overtredingen (waarschuwbrieven van 6 februari 2025, kenmerk D2025-00001867) ongedaan zijn gemaakt en of invulling is gegeven aan de eerder beschreven aandachtspunten, alsmede op naleving van de voorschriften verbonden aan de omgevingsvergunningen voor de activiteit "ontgronden" (OW-ontg) zoals hieronder genoemd bij 'Vergunningssituatie' en op de naleving van artikel 5.1, lid 1, onder c, van de Omgevingswet.

2 Relevante wet- en regelgeving

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet (Ow) in werking getreden en is de Ontgrondingenwet (Ogw) komen te vervallen. In de Invoeringswet Omgevingswet (IOW) zijn overgangsregels opgenomen in verband met de inwerkingtreding van de Ow. Een op grond van de Ontgrondingenwet verleende vergunning geldt als omgevingsvergunning voor een ontgrondingsactiviteit als bedoeld in artikel 5.1, lid 1, onder c, van de Ow.

De vigerende ontgrondingsvergunningen zijn verleend op grond van de Ontgrondingenwet en gelden als omgevingsvergunning voor een ontgrondingsactiviteit als bedoeld in artikel 5.1, lid 1, onder c, van de Ow.

Gedeputeerde Staten van Limburg zijn belast met het toezicht op de naleving van deze vergunningen.

De (wets)artikelen die voor de controle van ontgrondingsactiviteiten van belang zijn:

- Omgevingswet, artikel 5.1, lid 1, onder c: het is verboden om zonder omgevingsvergunning een ontgrondingsactiviteit te verrichten
- Omgevingswet, artikel 5.5, lid 2, onder b: het is verboden te handelen in strijd met een voorschrift van een omgevingsvergunning voor een ontgrondingsactiviteit;
- Besluit activiteiten leefomgeving, artikel 16.7: het verbod bedoeld in artikel 5.1 van de wet, om zonder omgevingsvergunning een ontgrondingsactiviteit te verrichten geldt niet voor zover het gaat om het ontgronden in gevallen zoals bedoeld onder a t/m j;
- Besluit activiteiten leefomgeving, artikel 16.8: het verbod bedoeld in artikel 5.1 van de wet, om zonder omgevingsvergunning een ontgrondingsactiviteit te verrichten geldt niet voor zover het gaat om het ontgronden in gevallen zoals bedoeld onder a en b.

3 Vergunningssituatie

In onderstaande tabel wordt de vergunningssituatie weergegeven.

Soort vergunning	Kenmerk besluit	Datum besluit	Dossiernummer (Ogw)
Ontgrondingsvergunning	CC87	22 mei 2001	2302
Ontgrondingsvergunning (wijziging)	2014/72378	18 december 2014	2302
Ontgrondingsvergunning (wijziging)	2016/58220	28 juli 2016	2302
Ontgrondingsvergunning (wijziging)	DOC-00183999	30 september 2021	2302

4 Samenvatting controleresultaten

In deze samenvatting zijn alleen de resultaten beschreven die om actie vragen van de vergunninghouder, zoals overtredingen en aandachtspunten. Voor een meer gedetailleerde beschrijving van de controleresultaten verwijzen wij naar de navolgende pagina's in dit controlerapport.

Overzicht van de stand van zaken van de eerder geconstateerde overtredingen (geconstateerd tijdens de controle van 14 januari 2025)		
Nr.	Overtreding, zoals in januari 2025 geconstateerd	Overtreding beëindigd?
1	Voorschrift 1.2 (omgevingsvergunning met kenmerk DOC-00183999) - De eindtoestand ingevolge voorschrift 5 is niet binnen de daarvoor gestelde termijn (uiterlijk per 31 december 2024) gerealiseerd.	Nee, de eindtoestand ingevolge voorschrift 5 is op 30 juni 2025 nog niet gerealiseerd.
2	Voorschrift 4.5 (omgevingsvergunning met kenmerk 2016/58220) - De ontgroning is niet afgewerkt conform het door het College van Gedeputeerde Staten van Limburg goedgekeurde definitieve plan van de eindtoestand.	Nee, de ontgroning is op 30 juni 2025 nog niet afgewerkt conform het door het College van Gedeputeerde Staten van Limburg goedgekeurde definitieve plan van de eindtoestand.

CONCLUSIE:

De op 14 januari 2025 geconstateerde overtredingen zijn niet ongedaan gemaakt.

Overzicht van de stand van zaken van de aandachtspunten d.d.14 januari 2025		
Nr.	Aandachtspunt	Invulling gegeven aan aandachtspunt
1	Jaarlijks dient een interpretatie en rapportage van de monitoring aan Gedeputeerde Staten worden overgelegd.	Ja, er is een interpretatie en rapportage van de monitoring over kalenderjaar 2024 aan Gedeputeerde Staten overgelegd.
2	De voorschriften inzake de veiligheid blijven gelden totdat de locatie is opgeleverd.	Ja, en omdat de ontgroning nog niet kan worden opgeleverd blijft het aandachtspunt gelden.

CONCLUSIE:

Aan aandachtspunt 1 is voldoende invulling gegeven en aandachtspunt 2 blijft gelden.

Overzicht van nieuw geconstateerde overtredingen in juni 2025.	
Nr.	Geconstateerde overtreding
1	Voorschrift 1.2 (omgevingsvergunning met kenmerk DOC-00183999 - De oostelijke plas en de duikplas zijn dieper ontgraven dan toegestaan. Voorschrift 1.2 wordt overtreden.
2	Voorschrift 3.6 (omgevingsvergunning met kenmerk 2016/58220) - De wijziging van het grondwatermonitoringsplan is niet schriftelijk ter goedkeuring aan ons college voorgelegd en is uitgevoerd zonder dat daaraan door ons college goedkeuring is verleend.

5 Beschrijving bevindingen en resultaten van de hercontrole

Tijdens de hercontrole is hoofdzakelijk gecontroleerd aan de hand van de artikelen of voorschriften, die op basis van de benoemde wetgeving van toepassing zijn.

Voor de beschreven bevindingen in dit rapport wordt alleen ingegaan op datgene wat daadwerkelijk is gecontroleerd. Niet behandelde thema's of onderwerpen en het niet-vermelden van voorschriftnummers in dit rapport wil niet zeggen dat aan de desbetreffende (wettelijke) voorschriften onvoorwaardelijk wordt voldaan.

In het navolgende deel van dit controlerapport wordt achtereenvolgens per controle-aspect beschreven:

- wat is gecontroleerd;
- wat is waargenomen en/of welke bevindingen zijn gedaan;
- welke conclusie en/of (herstel)termijn daaraan is verbonden;
- eventueel ondersteunende informatie zoals afspraken, opmerkingen en/of foto's.

Bevindingen hercontrole

Overtreden voorschrift 1.2 (DOC-00183999)

De eindtoestand ingevolge voorschrift 5 dient te zijn gerealiseerd uiterlijk per 31 december 2024.

Overtreden voorschrift 4.5 (2016/58220)

De ontgroning dient te worden afgewerkt conform het door ons college goedgekeurde definitieve plan van de eindtoestand zoals bedoeld onder voorschrift 5.

Bevindingen afwerking

Tijdens het hercontrolebezoek op 14 juni 2025 is, op basis van metingen en overgelegde meetresultaten, met betrekking tot de afwerking van de ontgroning geconstateerd dat:

- ter plaatse van "Locatie 1B Aanvulling Natuurstrook" minder oppervlak aan plas/dras is gecreëerd (met een maaiveld dat varieert tussen 31,75 en 33,00 meter + NAP) dan in het goedgekeurde eindplan is opgenomen (ca. 1,7 ha plas/dras gerealiseerd i.p.v. de circa 2,9 ha die in het eindplan is opgenomen);
- de bodem van de "Recreatieplas", over een oppervlakte van meer dan 4,0 ha, tot 3 meter dieper is afgewerkt dan in het goedgekeurde eindplan is opgenomen;
- de bodem van de "Duikplas" over een oppervlakte van circa 500 m² dieper is afgewerkt (gemeten diepten maximaal 1,06 meter + NAP) dan in het goedgekeurde eindplan is opgenomen.

Bevindingen inrichting

De beoordeling van de inrichting van de ontgronding is uitgevoerd op basis van het 'Rapport Natuurbeheerplan Centrale Zandwinning Weert, Eco planning, kenmerk 24RNBP088001, 14 februari 2024' en de kaart 'Overzichtskaart bos- en natuurcompensatie vergunningsgrens Ow' (schaal 1:8.000), Kragten, kenmerk 2021-1755, d.d. 5 februari 2024 (in het vervolg 'Overzichtskaart'). Beide genoemde onderdelen maken deel uit van het overgelegde en goedgekeurde eindplan.

Op 30 juni 2025 is de inrichting van de deelgebieden op de ontgrondingslocatie door twee provinciale ecologen beoordeeld. Per deelgebied is beoordeeld of de op de 'Overzichtskaart' aangegeven natuurbeheertypen aanwezig zijn en/ of realisatie van het op de kaart aangegeven natuurbeheertype in het betreffende deelgebied mogelijk is.

DEELGEBIED 1: NOORDELIJKE KWEOEVER

Dit deelgebied bestaat uit de Locatie 1A (de Natuurstrook), Locatie 1B (de Aanvulling natuurstrook) en Locatie 1C (de Verwerkingsinstallatie). Locatie 1A (de Natuurstrook) is reeds ingericht, de overige twee locaties worden ingericht tot nieuwe natuurgebieden.

Locatie 1A, de Natuurstrook:

Deze strook bestaat uit:

- natte geulen;
- twee poelen;
- een van noordoost naar zuidwest lopend steil talud (steilrand), waar aan de voet hiervan kwel uit treedt, waardoor de locatie zodanig nat is dat er kleine ondiepe kwelplasjes zijn ontstaan die vrijwel permanent waterhoudend zijn;
- opgespoten zand met een mozaïek van laaggelegen vochtig gebied naar hoger en droger gelegen zandig gebied.

Bevindingen: geconstateerd is dat niet alle op de Overzichtskaart opgenomen natuurbeheertypen op Locatie 1A aanwezig zijn/ zich kunnen ontwikkelen. Locatie 1A is niet geschikt voor het natuurbeheertype Droge Heide (N07.01) en er is aanvullend beheer nodig om de natuurbeheertypen Vochtige Heide (N06.04) en Dynamisch Moeras (N05.04) op de locatie te behouden en zich verder te laten ontwikkelen.

Beoordeling Vochtige heide (N06.04):

Tijdens de rondgang is geconstateerd dat het gebied dat in het eindplan is opgenomen als Vochtige heide aan het verbossen is. Er is veel opslag van jonge boompjes en in het gebied liggen hopen organisch materiaal van o.a. het schors van de poelen en geulen in het gebied (zie foto 1). Beheer is nodig om het natuurbeheertype Vochtige heide verder te ontwikkelen op locatie 1A. Het beheer moet gericht zijn op verschraling door het verwijderen van jonge bomen, maaien en afvoeren van snoeisels en maaisels, alsmede door begrazing.

Beoordeling Droge heide (N07.01):

Tijdens de rondgang is geconstateerd dat het gebied dat in het eindplan is opgenomen als Droge heide niet voldoet aan de karakteristieken van dit natuurbeheertype. Er is nog weinig tot geen begroeiing in dit gebied aanwezig omdat de strook als werkweg/ onderhoudspad is en wordt gebruikt. Daarnaast ligt het gebied tussen hoge en dichte groene opstanden en is het gebied te schaduwrijk (zie foto 2). Droge heideterreinen staan bekend om de openheid, deze vegetatie heeft zonlicht juist nodig. De directe nabijheid van bomen aan beide zijden van deze relatief smalle strook zorgt ook voor veel bladval en dus organisch materiaal. Daarmee is de vorming van Droge heide niet gebaat. Droge heide gedijt beter bij voedselarme omstandigheden. Daarnaast komt in deze strook ook een MTB-route te lopen en daartoe is in een deel van het gebied al grind/gravel aangebracht (zie foto 3) of wordt nog bedekt met gravel/grind waardoor droge heide niet kan

ontstaan (een dergelijk pad is geen natuur). Het natuurbeheertype Droge heide is in dit gebied niet kansrijk en zal naar verwachting niet ontstaan.

Beoordeling Dynamisch moeras (N05.04):

Tijdens de rondgang is geconstateerd dat op de overgang van het land naar de plas “het Blauwe Meertje” Dynamisch moeras met moerasvegetatie aanwezig is. Echter is er een ontwikkeling gaande waarbij het moeras langzaam dichtgroeit (zie foto 1). Aanvullend beheer is daarom nodig om dit natuurbeheertype in de toekomst te behouden. Dit kan door jaarlijks gefaseerd de poelen en geulen op te schonen en het materiaal af te voeren en in de oeverzone van de waterpartijen opslag van jonge bomen te verwijderen.

Locatie 1B, de Aanvulling Natuurstrook:

Deze locatie bestaat uit een natuurstrook die recent is aangelegd. De strook bestaat uit onbegroeid en recent op- en aangespoten fijn zand op de oevers van de plas “het Blauwe Meertje”.

Deze strook vormt de overgang van het land naar de plas.

Bevindingen: met betrekking tot de natuurbeheertypen is geconstateerd dat een deel van het gebied (dat grenst aan “het Blauwe Meertje”) de potentie heeft om uit te groeien tot Dynamisch moeras ((N05.04) en ander deel (het deel van de locatie dat iets hoger en verder van “het Blauwe Meertje” verwijderd ligt) zich kan ontwikkelen tot Vochtige heide (N06.05). Het te verwachten eindbeeld kan daarmee overeen gaan komen met de situatie zoals die voor dit gebied is aangegeven op de Overzichtskaart.

Beoordeling Dynamisch moeras (N05.04):

Tijdens de rondgang is geconstateerd dat nog geen Dynamisch moeras in het gebied aanwezig is (zie foto 4). In het gebied zijn wel hoogteverschillen en kwel waargenomen en op diverse plaatsen zijn plassen aanwezig of kunnen plassen ontstaan. Op die plaatsen kan Dynamisch moeras ontstaan en kunnen zich moerasplanten ontwikkelen. Dit is met name het geval in de overgangszone naar “het Blauwe meertje” en aansluitend op het Dynamisch moeras van locatie 1A.

Beoordeling Vochtige heide (N06.04):

Tijdens de rondgang is geconstateerd dat in het iets noordelijker en hoger gelegen deel van het gebied (verder weg van “het Blauwe Meertje”) minder plasvorming is opgetreden. De bodem is wel vochtig. Dit gebied was tijdens de controle (nog) niet begroeid (zie foto 5), maar gezien de openheid en de gesteldheid van de bodem (vochtige zandgronden) zal dit gebied zich met het juiste beheer, gericht op verschraling, kunnen ontwikkelen tot natuurbeheertype Vochtige heide.

Opmerking met betrekking tot het opgespoten oppervlak waar het Dynamisch moeras kan ontstaan en moerasplanten zich kunnen ontwikkelen: het aan- en opgespoten gebied is qua oppervlak beduidend kleiner dan het oppervlak dat hiervoor is aangegeven op de ‘Overzichtskaart’ (zie foto 6).

Locatie 1C, de Verwerkingsinstallatie:

Op deze locatie hebben de zandverwerkingsinstallatie, de loods en het kantoor gestaan.

Bevindingen: de zandverwerkingsinstallatie en de loods zijn verwijderd maar het kantoor was op 30 juni 2025 nog niet verwijderd. In dit gebied is een plas aangelegd. Geconstateerd is dat deze natuurstrook recent is aangelegd en bestaat uit een nog onbegroeid zandgebied waarin een plas is aangelegd.

Beoordeling Zoete Plas (N04.02):

Tijdens de controle is geconstateerd dat in het gebied van Locatie 1C een plas is aangelegd in de vorm van een natuurlijk ingerichte zoetwaterplas (zie foto 7). De oevers zijn ingericht om spontane natuurontwikkeling toe te laten maar dat is nog niet gebeurd. Het gebied kan worden aangemerkt

als natuurbeheertype Zoete plas, maar moet zich nog verder ontwikkelen. De vergunninghouder verklaarde met betrekking tot de plas dat deze niet als visvijver gebruikt zal worden.

Beoordeling Dennen-, eiken- en beukenbos (N15.02):

Tijdens de controle is geconstateerd dat het overige, nog onbegroeide, gebied van locatie 1C wordt overgelaten aan natuurlijke successie (zie foto 8), met de bedoeling dat dit gebied zich ontwikkelt naar het natuurbeheertype N15.02 Dennen-, eiken-, en beukenbos. Op basis van de bevindingen tijdens de controle lijkt de ontwikkeling tot het natuurbeheertype N15.02 binnen een redelijke termijn (binnen 10 jaar een gesloten boomkronendak) onwaarschijnlijk. De ontwikkeling hiervan wordt bemoeilijkt doordat het een groot oppervlak betreft waar bovendien recreatie zal plaatsvinden (zie foto 8). Daarnaast kunnen zaailingen zich op korte termijn alleen verspreiden en zich gaan ontwikkelen in de directe nabijheid van de bestaande bosstrook langs de Lozerweg. De ontwikkeling van het gebied tot een gebied met natuurbeheertype N15.02, in de verder van de bestaande bosstrook gelegen delen van deze locatie, zal veel langer dan 10 jaar gaan duren als er geen aanplant wordt uitgevoerd. Ook de recreatie (wandelen, MTB-route op aangelegde paden) die in dit gebied zal plaatsvinden (zie foto 9) en de aanwezigheid van de 'overloop parkeerplaats' (zie foto 10) leidt tot een langere ontwikkelingstijd voor het geplande natuurbeheertype N15.12. Daarnaast staat op deze locatie ten tijde van de controle nog het voormalige kantoor van CZW waardoor zich op die plek geen natuurbeheertype N15.02 kan ontwikkelen.

DEELGEBIED 2: ZUIDELIJKE KWELOEVER

Bevindingen: dit deelgebied bestaat uit het voormalige infiltratiebassin (zie foto 11) en bevindt zich tussen de Duikplas, de bosstrook aan de Lozerweg en landbouwgrond. In 2023 heeft hier nog zandwinning plaatsgevonden en het gebied is pas vrij recent afgewerkt, waardoor op de locatie voor het grootste deel geen vegetatie aanwezig is.

Beoordeling Dynamisch Moeras (N05.04):

Tijdens de controle is geconstateerd dat het hele gebied (een min of meer rechthoekige 'bak') vol water staat en de gegraven separate poelen en geulen niet of nauwelijks te onderscheiden zijn (zie foto 11). Dit ondanks het feit dat tijdens de uitgevoerde controle sprake is van een periode van droogte waarbij de waterstand naar verwachting laag zou zijn. Indien het water niet verder zakt zal het gebied op de plekken van de gegraven waterpartijen zich waarschijnlijk ontwikkelen tot het natuurbeheertype Zoete plas (N04.02). Alleen als het water wel voldoende zakt zou in deze delen van het gebied het, in het Plan van de Eindtoestand voorgestane, natuurbeheertype Dynamisch moeras zich kunnen ontwikkelen in een periode van 3 tot 5 jaar.

Beoordeling Vochtige Heide (N06.05):

Tijdens de controle is geconstateerd dat ook de hoger gelegen delen van het gebied (dus de delen naast en tussen de gegraven poelen en geulen) onder water staan en daardoor nauwelijks zichtbaar zijn (ondanks dat tijdens de controle sprake is van een periode van droogte waarbij de waterstand naar verwachting laag zou zijn). Indien het water niet verder zakt zal zich op deze hogere delen waarschijnlijk eveneens natuurbeheertype Zoete plas of mogelijk Dynamisch moeras ontwikkelen. Indien het water wel voldoende zakt kan het natuurbeheertype Vochtige heide zich op deze hoger gelegen delen alsnog ontwikkelen.

Op de hoger gelegen vochtige oevers rondom het voormalige infiltratiebassin (de rechthoekige bak) zijn vegetaties ontstaan die onder het natuurbeheertype Vochtige heide vallen (zie foto 12).

DEELGEBIED 3: BOSSTROOK DAGSTRAND

Bevindingen: dit deelgebied wordt gevormd door het Dagstrand en de hierlangs gelegen bosstrook (zie foto 13). In de bosstrook bevinden zich voornamelijk naald- en loofbomen met een ondergroei. Langs de Weteringsbeek is het deelgebied natter.

Beoordeling Droog bos met productie (N16.03):

Tijdens de controle is geconstateerd dat in de bosstrook zich naaldbomen en loofbomen bevinden. De (door)ontwikkeling tot het natuurbeheertype N16.03 Droog Bos met productie op de droge zandgrond is zeer waarschijnlijk.

DEELGEBIED 4: NATUURSTROOK VOORHOEVEWEG

Bevindingen: dit deelgebied bevindt zich in de strook tussen “het Blauwe Meertje” en de Voorhoeveweg. Het betreft een strook gemengd bos. In de ondergroei staan klimop, dalkruid, gewone eikvaren, brede wespenorchis en mannetjesvaren.

Beoordeling Droog bos met productie (N16.03):

Tijdens de controle is geconstateerd dat dit gebied bestaat uit een strook gemengd bos (zie foto 14). In de zuidwestpunt van het gebied bevindt zich een schraal zandig open terrein. Hier is momenteel geen sprake van het beheertype Droog bos met productie. In de bosstrook zijn enkele open plekken aanwezig en deze bevinden zich voornamelijk name langs het smalle aanwezige grindpaadje. De oevers in dit deelgebied zijn steil en ontstaan als gevolg van afkalving (zie foto 15). De (door)ontwikkeling tot het natuurbeheertype N16.03 Droog Bos met productie is, met uitzondering van het open stukje schraal zandig terrein in de zuidwestpunt, zeer waarschijnlijk.

DEELGEBIED 5: DUIKPLAS

Bevindingen: dit deelgebied bestaat uit de waterpartij ‘Duikplas’ met een maximale diepte van circa 30 meter, de bijbehorende oevers en de dam die de Duikplas scheidt van “het Blauwe Meertje”. Op deze dam is een poel aangelegd (zie foto 16). Op de dam, langs het deel van de Heihuisweg, bevindt zich aan beide zijden een houtsingel met diverse boomsoorten (zie foto 17).

Beoordeling Dennen-, eiken- en beukenbos (N15.02):

Oevers rondom de Duikplas: Op basis van de bevindingen tijdens de controle is het niet waarschijnlijk dat het natuurbeheertype Dennen-, eiken- en beukenbos zich op de noordelijke, westelijke en zuidelijke oever rondom de duikplas zal ontwikkelen (zie foto 18). Dit vanwege het feit dat er weinig zaailingen in de directe omgeving van de oevers vrijkomen (de meeste huidige bomen staan op grotere afstand) en omdat er recreatie op deze oevers gaat plaatsvinden. Er is een grindpad aangelegd op de noordelijke oever van de duikplas (zie foto 19) en er zijn MTB-, wandel- en fietsroutes rondom de Duikplas opgenomen in het plan, die de ontwikkeling van bos zullen vertragen of bemoeilijken. Gezien deze situatie is het waarschijnlijker dat zich op de oevers van de Duikplas het natuurbeheertype Kruiden- en faunarij grasland (N12.02) of meer naar het water toe Vochtige heide (N05.05) dan wel Dynamisch moeras (N06.05) ontwikkelt. Het te verwachten eindbeeld komt niet overeen met de situatie zoals die voor dit gebied is aangegeven op de ‘Overzichtskaart’.

Zuidwestelijke hoek van de Duikplas: In dit deel van het gebied is geconstateerd dat een deel van de locatie is afgewerkt op een hoogte die onder het zomerpeil van de duikplas (32,00 m + NAP) ligt (zie foto 20). Dat hier natuurbeheertype N15.02 Dennen-, eiken- en beukenbos ontstaat is onder deze omstandigheden onmogelijk. Het te verwachten eindbeeld op deze locatie komt niet overeen met de situatie zoals die voor dit gebied is aangegeven op de ‘Overzichtskaart’.

Zuidoostelijke hoek van de Duikplas: In dit deel van het gebied is geconstateerd dat een deel van de locatie is afgerasterd ten behoeve van de duikvereniging die de duikplas gaat gebruiken. De ontwikkeling van het natuurbeheertype N15.02 Dennen-, eiken- en beukenbos in dat gebied wordt hierdoor bemoeilijkt. Het te verwachten eindbeeld komt op deze locatie waarschijnlijk niet overeen met de situatie zoals die voor dit gebied is aangegeven op de ‘Overzichtskaart’.

Zuidzijde van de dam tussen de Duikplas en “het Blauwe Meertje”: Tijdens de controle is geconstateerd dat op de zuidzijde van de dam het natuurbeheertype Dennen-, eiken- en beukenbos in een smalle strook aanwezig is (zie foto 21) en verdere ontwikkeling van dit natuurbeheertype zeer waarschijnlijk is.

Beoordeling Dynamisch Moeras (N06.05):

Voor de oevers van de dam geldt net zoals bij de oevers van de Duikplas dat de overgang van droog naar nat geschikt is voor de ontwikkeling naar natuurbeheertype N06.05 Dynamisch moeras en zich voor een deel al manifesteert. Verdere ontwikkeling van dit natuurbeheertype op deze oeverdelen van de dam is zeer waarschijnlijk.

Beoordeling Droge Heide (N07.01):

Op basis van de bevindingen tijdens de controle is geconstateerd dat het natuurbeheertype Droge heide dat in het eindplan op de dam (die tussen de Duikplas en “het Blauwe Meertje” ligt) is aangegeven, deels aanwezig is in dit gebied (zie foto 22) en zich verder kan ontwikkelen. De aanwezigheid van de oude geasfalteerde weg (zie foto 23) die overgaat in een vrij breed grindpad op het midden van de dam en de geplande recreatie (wandel-, fiets- en ruiterspaden), zorgt ervoor dat de ontwikkeling van het gewenste natuurbeheertype (Droge heide) wordt bemoeilijkt.

DEELGEBIED 6: ONVERGRAVEN ZONE KRUISPEEL

Bevindingen: dit deelgebied bestaat uit een gebied dat binnen de ontgrondingsgrens lag maar dat niet ontgraven/ontgrond is. Dit gebied is jaren geleden omgevormd van bedrijventerrein en landbouwgrond naar natuur met een belevingsheuvel.

Beoordeling Kruiden- en faunarijk Grasland (N12.02):

Tijdens de controle is geconstateerd dat in dit gebied het natuurbeheertype Kruiden- en faunarijk grasland aanwezig is (zie foto 24). Er is veel afwisseling in het gebied zoals droge stukken met ruigte en struweel en meer natte stukken (rondom een poel) met pioniervegetatie. Over het geheel genomen lijkt er wat veel opslag van bomen en struiken te ontstaan (zie foto 25). Goed beheer met voldoende begrazing is nodig om het natuurbeheertype Kruiden- en faunarijk grasland voor dit deelgebied te behouden.

DEELGEBIED 7: BLAUWE MEERTJE

Het gebied “Blauwe Meertje” is een plas met een diepte van meer dan 15 meter (zie foto 26). Aan dit deelgebied is geen natuurbeheertype in het Plan van de Eindtoestand gekoppeld.

Verklaring vergunninghouder

De werkzaamheden voor de inrichting van het gebied zijn per 1 juli 2025 zo goed als gereed.

Met betrekking tot de onderdelen die per 1 juli 2025 nog niet gereed zijn verklaart de vergunninghouder dat:

- *een aantal duikobjecten zijn nog niet afgezonken vanwege problemen bij de uitvoering door het duikbedrijf;*
- *de keet is nog niet verwijderd, de keet is nodig tot de laatste dag van de werkzaamheden voor het personeel en zal in week 33 worden afgevoerd.*

De vergunninghouder heeft opgemerkt dat de “as built” situatie op sommige plekken niet geheel overeenkomt met het vigerende inrichtingsplan. Daar waar het grondverzet betreft is dit binnen de voorwaarden van de vergunningen het maximaal haalbare. Voor het overige betreft het veelal geringe afwijkingen in locatie of materialisatie van inrichtingselementen. Met betrekking tot de opmerking over de zuidwesthoek van de duikplas zijn wij van mening dat deze conform het vastgestelde inrichtingsplan is.

Met betrekking tot de bos- en natuurcompensatie merkt de vergunninghouder op dat:

- Het waterpeil nog extreem hoog staat, waardoor deelgebieden 2 en 6 nog onder water stonden ten tijde van de controle op 30 juni 2025. Deze gebieden staan droog bij het ontwerppeil van 32,0 m + NAP;
- Er discussie is onder de betrokken ecologen over in hoeverre en binnen welke tijd de bedachte natuurdoeltypen zich kunnen ontwikkelen. Totdat er concreet commentaar komt van de zijde van de provincie op het vastgestelde natuurbeheerplan en de "as built" situatie, zijn wij van mening dat het projectgebied adequaat is ingericht, m.u.v. een deel van 1,1 ha van 1B dat als N 4.02 zoete plas wordt opgeleverd. Voor het overige is het projectgebied conform het vastgestelde inrichtingsplan en natuurbeheerplan opgeleverd.

De vergunninghouder verklaard dat de volgende acties zijn uitgevoerd om de eerder geconstateerde overtredingen binnen de gestelde termijn ongedaan te maken:

- Daar waar het uitvoeren van werkzaamheden betreft hebben wij de inzet van mens en materieel maximaal opgeschroefd, met name toen de terreinomstandigheden dat weer toelieten na het zakken van de extreem hoge (grond)waterstanden;
- Daar waar de actualisatie van vergunning/natuurbeheerplan/inrichtingsplan betreft, is dit ingezet zodra de tekortkomingen in 1B en de zwemplas waren vastgesteld door ons. Uw provincie heeft al een aantal rapporten van ons ontvangen in dit kader. De formele afhandeling zal nog enige tijd vergen;
- Met betrekking tot het natuurdoeltypen is er – m.u.v. 1B - o.i. geen sprake van een overtreding of tekortkoming;

Met betrekking tot het niet realiseren van alle natuurbeheertypen die opgenomen zijn in het natuurbeheerplan/inrichtingsplan verklaart de vergunninghouder dat de fysieke omstandigheden voor het ontstaan van de bedachte natuurdoeltypen aanwezig zijn. Er wordt conform het vastgestelde natuurbeheerplan ingezet op spontane ontwikkeling. CZW heeft aan zijn verplichtingen voldaan. Als blijkt dat er op basis van voortschrijdend inzicht voor andere natuurdoeltypen moet worden gekozen, dient eerst het natuurbeheerplan en het inrichtingsplan gewijzigd vastgesteld te worden. Dit geldt **niet** voor het deel van deelgebied 1B, dat wegens de gewijzigde oplevering door CZW een ander natuurdoeltype krijgt.

Met betrekking tot het minder groot afwerken van oppervlakten aan natuurbeheertypen verklaart de vergunninghouder dat met betrekking tot:

- deelgebied 1B een deel van het oppervlak – ca. 1,1 ha - wordt opgeleverd als zoete plas, vanwege de praktische onmogelijkheid om dit laatste stuk ook op te spuiten tot ca. +32,0 m + NAP. Dit stuk wordt opgeleverd als ondiep water met natuurdoeltype N04.02 Zoete plas. Hiervoor wordt verwezen naar de memo Kragten KKE002 - Voorstel tot wijziging natuurbeheertypen eindplan CZW 26 mei 2025. Hierin wordt onderbouwd dat deze 1,1 ha aangemerkt kan worden als N04.02 Zoete plas en dat er minimaal 23,6 ha bos- en natuurcompensatie wordt opgeleverd.
- deelgebied 5 ZW-hoek droog staat bij normale waterstanden. Wij zullen met onze ecooloog nader bekijken of het wenselijk is het natuurdoeltype aan te passen. Ons inziens is de herinrichting hier conform het vigerende inrichtingsplan uitgevoerd. Op het inrichtingsplan staat voor dit terreindeel geen maaiveldhoogte aangegeven. De oeverlijn geeft aan waar de grens tussen land en water bij gemiddeld waterpeil (+32,0 NAP) loopt.

Met betrekking tot de realisatie van alle te realiseren natuurbeheertypen binnen de ontgrondingslocatie verklaart de vergunninghouder dat:

- naar aanleiding van het veldbezoek op 30 juni 2025 en de jaarlijkse evaluatie door hun ecooloog wordt geëvalueerd of er per deelgebied andere natuurtypen kansrijker zijn. Dit met

inachtneming van eerder gemaakte opmerkingen. De vergunninghouder merkt op dat de provincie zich kennelijk niet (meer) kan vinden in het door de provincie en de gemeente vastgestelde natuurbeheerplan.

- *men van mening is dat deze evaluatie en de eventuele formele gevolgen de openstelling van het projectgebied niet mag vertragen.*

Met betrekking tot het beëindigen van de nog niet ongedaan gemaakte overtredingen verklaart de vergunninghouder dat:

- *men van plan is om op korte termijn een aanvraag voor wijziging van de ontgrondingsvergunning en het eindplan in te dienen, zodat vergunning, eindplan en “as built” situatie overeenkomen. Dit is op 16 april 2025 besproken met de team Vergunningen van de provincie. Aangezien de provincie op dit moment nog geen standpunt heeft ingenomen met betrekking tot de noodzaak om eerst een BOPA-procedure te volgen, kan deze aanvraag nog niet ingediend worden. Volgens vergunninghouder is een BOPA-procedure niet aan de orde en staat er niets in de weg om de wijzigingsprocedure te starten.*

Met betrekking tot de vraag of de hoeveelheid te realiseren bos- en natuurcompensatie binnen de ontgrondingslocatie behaald kan worden (realisatie van beheertype Droge Heide op locatie 1A lijkt niet haalbaar) verklaart de vergunninghouder dat de realisatie van de bos- en natuurcompensatie een bindende doelstelling is. De haalbaarheid van Droge Heide op het tracé van het huidige werkpad wordt meegenomen in de evaluatie. Indien dit alsnog niet haalbaar wordt geacht, dan wordt er natuurdoeltype N14.02 Hoog- en laagveenbos (als naastliggend) of N15.02 Dennen-, eiken-, en beukenbos aangemerkt, zoals in het veld besproken met de ecologen van de provincie. Onverharde paden moeten volgens de vergunninghouder worden meegeteld in de oppervlakte bos- en natuurcompensatie, ongeacht het natuurdoeltype.

De vergunninghouder is van mening dat onverharde paden in het deelgebied op dezelfde wijze moeten worden getoetst als andere organisaties (gelijkheidsbeginsel), die overigens wel gesubsidieerd worden. Zo is bijvoorbeeld de nabij gelegen onverharde Vetpeelweg (noordelijke deel) aangeduid als Natuurtype N12.02 evenals de woning, erf en gebouwen, N7.01 en N15.02 in het Natuurbeheerplan najaar 2025 van de provincie Limburg. Deze weg is dus niet geëxclaveerd, terwijl deze wel open is gesteld voor autoverkeer.

Onverharde wegen, paden en kleinere bebouwde oppervlaktes worden dus normaal gesproken niet geëxclaveerd bij het vaststellen van natuurdoeltypen, en wij zullen niet accepteren als wij op dit aspect anders behandeld worden dan alle anderen.

Conclusie

De in januari 2025 geconstateerde overtredingen met betrekking tot de afwerking en inrichting zijn niet binnen de in de brief van 6 februari 2025, kernmerk D2025-00001867 gestelde termijn hersteld/gerealiseerd.

De ontgroning is niet afgewerkt conform het eindplan ingevolge voorschrift 5 (o.a. beide plassen dieper ontgraven dan toegestaan en de “aanvulling Natuurstrook” ter plaatse van Locatie 1B, voldoet qua oppervlakte niet aan het gestelde in het goedgekeurde eindplan). Ook de inrichting van de locatie is niet conform het eindplan ingevolge voorschrift 5 (diverse natuurbeheertypen zijn niet of slechts deels gerealiseerd of het is niet waarschijnlijk dat de gewenste natuurbeheertypen kunnen of gaan ontstaan).

De inrichting van de terreinen voldoet niet aan het goedgekeurde eindplan en de terreinen kunnen daardoor niet opgeleverd worden. De eerder geconstateerde overtredingen zijn niet ongedaan gemaakt.

Foto's

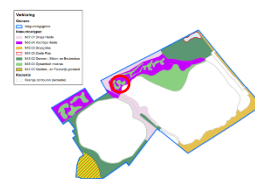


Foto 1: Het gebied dat in het eindplan voor Locatie 1A is opgenomen als Vochtige heide is aan het verbossen. Er is veel opslag van jonge boompjes en in het gebied liggen hopen organisch materiaal.

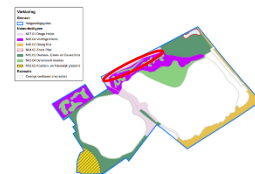


Foto 2: Het gebied dat ter plaatse van locatie 1A in het eindplan is opgenomen als Droge heide is/wordt als werkweg/ onderhoudspad gebruikt en er is weinig tot geen begroeiing aanwezig; ook ligt het gebied tussen groene opstanden, waardoor het gebied te schaduwrijk is om zich als Droge heide te ontwikkelen.

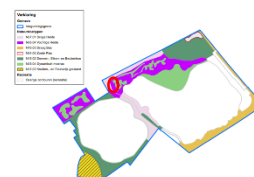


Foto 3: In het gebied "Locatie 1A" is grind/gravel aangebracht voor de MTB-route door het gebied waardoor zich geen Droge heide kan ontwikkelen.



Foto 4: In het gebied "Locatie 1B" is op het op- en aangespoten zand nog geen Dynamisch moeras aanwezig.



Foto 5: Het gebied ter plaatse van locatie 1C is recent aangelegd en nog niet begroeid, maar gezien de openheid en de gesteldheid van de bodem (vochtige zandgronden) zal dit gebied zich met het juiste beheer, gericht op verschraling, kunnen ontwikkelen tot natuurbeheertype Vochtige heide.



Foto 6: Het aan- en opgespoten gebied op Locatie 1B waar het Dynamisch moeras kan ontstaan en moerasplanten zich kunnen ontwikkelen is qua oppervlakte kleiner dan het oppervlak dat hiervoor is aangegeven op de 'Overzichtskaart'.

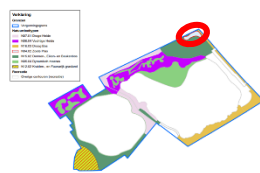


Foto 7: Ter plaatse van locatie 1C is een natuurlijk ingerichte zoetwaterplas aangelegd.



Foto 8: Het gebied ter plaatse van locatie 1C waar het Dennen-, Eiken- en Beukenbos zich via natuurlijke successie moet ontwikkelen is recent aangelegd en nog niet begroeid. Door de afstand tot de bestaande bosstrook langs de Lozerweg, het grote nog onbegroeide oppervlak en de geplande recreatie op Locatie 1C wordt de ontwikkeling tot Dennen-, Eiken- en Beukenbos bemoeilijkt.



Foto 9: De paden ten behoeve van de recreatie ter plaatse van locatie 1C bemoeilijken het ontstaan en de doorontwikkeling van het Dennen-, Eiken- en Beukenbos.



Foto 10: De aanwezigheid van de 'overloop parkeerplaats' ter plaatse van locatie 1C, bemoeilijkt het ontstaan en de doorontwikkeling tot Dennen-, Eiken- en Beukenbos.



Foto 11: Ter plaatse van het voormalige infiltratiebassin in Deelgebied 2 (voorgond) zijn nog geen separate poelen te onderscheiden. In dit gebied moet zich het natuurbeheertype Dynamisch moeras en Vochtige heide ontwikkelen. Tijdens de controle was in het gebied nog geen vegetatie aanwezig.

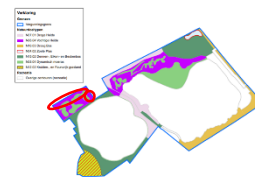


Foto 12: Rondom het voormalige infiltratiebassin is begroeiing aanwezig die tot het natuurbeheertype Vochtige heide behoort

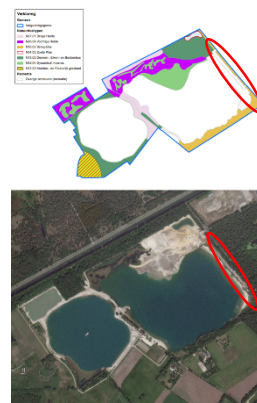


Foto 13: Tussen het Dagstrand en de Herenvennenweg bevindt zich Deelgebied 3, Bosstrook Dagstrand. De doorontwikkeling van deze bosstrook tot het natuurbeheertype Droog bos met productie is zeer waarschijnlijk (Foto: Satellietdataportaal, d.d. 13 juni 2025)



Foto 14: In de strook tussen “het Blauwe Meertje” en de Voorhoeveweg bevindt zich Deelgebied 4, Natuurstrook Voorhoeveweg. De doorontwikkeling van deze bosstrook tot het natuurbeheertype Droog bos met productie is zeer waarschijnlijk.

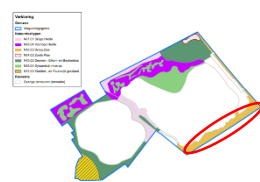


Foto 15: De oevers in Deelgebied 4, Natuurstrook Voorhoeveweg, zijn stijl en ontstaan als gevolg van afkalving



Foto 16: Op de dam tussen de Duikplas en "het Blauwe Meertje" is een poel aangelegd.



Foto 17: Op het zuidelijk deel van de dam tussen de Duikplas en “het Blauwe Meertje” bevindt zich aan beide zijden van de dam een houtsingel



Foto 18: Ter plaatse van de noordelijke, westelijke en zuidelijke oever is het niet waarschijnlijk dat het natuurbeheertype Dennen-, Eiken- en Beukenbos ontstaat doordat er weinig zaailingen in de directe omgeving van de oevers vrijkomen en door de paden ten behoeve van recreatie die zijn aangelegd.



Foto 19: Ten behoeve van recreatie is een grindpad op de noordelijke oever van de duikplas aangelegd.



Foto 20: Een deel van de zuidwestoever is lager dan het zomerpeil van de duikplas (32,00 m + NAP) afgewerkt en staat onder water. Daardoor is het niet aannemelijk dat in dit deel van de locatie het natuurbeheertype Dennen-, Eiken- en Beukenbos ontstaat.



Foto 21: Op het zuidelijk deel van de dam is het natuurbeheertype Dennen-, eiken- en beukenbos aanwezig en een verdere ontwikkeling van dit natuurbeheertype is waarschijnlijk.



Foto 22: Op dam tussen de Duikplas en "het Blauwe Meertje" is het natuurbeheertype Droge Heide aanwezig en dit kan zich hier door ontwikkelen.



Foto 23: Op dam tussen de Duikplas en “het Blauwe Meertje” loopt een oude geasfalteerde weg die over gaat in een grindpad. Deze zorgt ervoor dat de ontwikkeling van het natuurbeheertype Droge Heide bemoeilijkt wordt,



Foto 24: In het Deelgebied “Onvergraven Zone Kruispeel” is het natuurbeheertype Kruiden- en faunarijck grasland aanwezig.

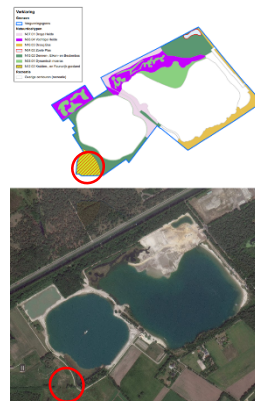


Foto 25: In het Deelgebied “Onvergraven Zone Kruispeel” is opslag van bomen en struiken waargenomen waardoor voldoende beheer nodig zal zijn voor verdere ontwikkeling van het natuurgebeente Kruiden- en faunarijk grasland.



Foto 26: In het oosten van de locatie ligt “het Blauwe Meertje”, een plas met een diepte van meer dan 15 meter.

CONTROLE ONTGRONDINGSVERGUNNING

Bepalingen terzake van het stellen van zekerheid

Voorschrift 1.2 (2016/58220)

De vergunning geldt voor het winnen van specie binnen de kadastrale vergunningsgrens zoals aangegeven op de bij dit besluit behorende kadastrale tekening. Voor het gehele plangebied geldt een maximale diepte van 15 meter + NAP. Enkel voor de te realiseren duikplas in het westelijk deel van het plangebied geldt dat deze tot maximaal 2m + NAP mag worden vergraven, zoals aangegeven op de overzichtstekening behorend bij de aanvraag (tekeningnr. ontgr. maximaal wijziging, gedateerd 2 oktober 2015) zoals toegezonden bij brief van 18 november 2015, ontvangen 19 november 2015. De tijdelijke taludhellingen, die de overgang vormen van de ontgronding naar gronden die ingevolge de vergunning niet mogen worden ontgrond, mogen niet steiler zijn dan 1:2.

Bevindingen

Op basis van uitgevoerde metingen is geconstateerd dat ter plaatse van de oostelijke plas dieper is gegraven dan de toegestane maximale diepte van 15 meter + NAP en dat ter plaatse van de duikplas dieper is ontgraven dan de toegestane maximale diepte van 2 meter + NAP.

Verklaring vergunninghouder

Centrale Zandwinning Weert heeft als bedrijf grote druk ervaren om het inrichtingsplan op tijd te realiseren. Door de zeldzaam hoge (grond)waterstanden in 2023 en 2024 hebben de werkzaamheden ongeveer een jaar vertraging opgelopen. Dit hebben we geprobeerd tot een half jaar terug te brengen.

Oostelijke plas:

- We hebben een deel van de lob in de Oostplas opgespoten met zand uit de duikplas, zoals gepland. Op een gegeven moment bleek dat we hier niet al het zand boven de vergunningstaluds konden winnen in verband met de stabiliteit van de taluds. De taluds vormden zich onder een flauwere hellingshoek dan waar vooraf mee gecalculeerd was. Daarom zijn we in 2025 doorgegaan met zuigen uit de Oostplas. Met ons materieel kunnen we (net als met ander gebruikelijk baggermaterieel) niet zien tijdens het zuigen welke diepte we achterlaten, dat blijkt pas uit de peiling erna. Er zit dus altijd een tijd tussen het baggeren en het meten van de diepte die achterblijft. Voor de peilwerkzaamheden moeten de baggerwerkzaamheden stilgelegd worden. De peiling heeft plaatsgevonden in april 2025, en toen bleek dat we lokaal een te grote diepte hadden achtergelaten. Opgemerkt moet worden dat andere delen van de Oostplas ondieper dan vergund zijn opgeleverd en dat er niet meer zand uit beide plassen is gebaggerd voor de herinrichting dan op basis van de vergunning is toegelaten. Er is ca. 270.000 m³ zand achtergebleven in het project, m.n. in de duikplas, dat theoretisch nog gewonnen had kunnen worden maar praktisch niet winbaar bleek. Na het constateren in april 2025 is het baggeren ten behoeve van de herinrichting direct gestaakt.

Duikplas:

- Een profielzuiger werkt met bepaalde toleranties en kan niet op decimeter niveau een diepte opleveren, zeker geen perfect vlak. Daarom is in het inrichtingsplan een tolerantie opgenomen van 0,5 m, die toegepast moet worden op het hele vlak. Het bodemvlak van de duikplas is op veel plekken ondieper dan het ontwerp, waarmee de gemiddelde diepte nagenoeg past binnen de vergunningseisen. Aangezien er verwacht kan worden dat er nog slib bezinkt – de plas is nu nog vrij troebel – worden de diepste kuiltjes alsnog opgevuld;*
- Voor de functie van duikplas is het nodig dat duikers tot 30 m diepte kunnen komen voor het behalen van een brevet voor die diepte. Daarom is het bodemvlak voor een deel nagezogen op 2 m + NAP, zodat ook zoveel mogelijk slib is verwijderd en de diepte van 30 m wordt gehaald.*

- Een sliblaag is hinderlijk en beperkend voor duikers, maar komt wel veel voor na baggerwerkzaamheden door het uitzakken van zwevend slib. Om de taluds niet aan de voet te verzwakken, is niet het hele bodemvlak uit het ontwerp nagezogen. Voor de sportduikers is een dermate groot oppervlak met een diepte van 30 m niet nodig;
- Vergunninghouder is van mening dat, met inachtneming van de functionele eisen aan de duikplas en de praktische mogelijkheden van het materieel, er geen sprake is van een moedwillige en/of significante overtreding van de voorschriften uit de vergunning;
- Om de overtreding ongedaan te maken dient de vergunning (incl. Eindplan) voor de oostplas te worden aangepast. Voor de duikplas is er ons inziens geen sprake van een overtreding.
- De vergunninghouder wil de vergunning zo snel als mogelijk aanpassen. Op dit moment wacht de vergunninghouder op de visie van de ecologen van de provincie over de natuurdoeltypen en op het besluit van de provincie of er een BOPA nodig is (wij zijn van mening van niet). Daarnaast is de vergunningverlener met zomervakantie (datum verklaring 27 juli 2025) en wordt de aanvraag pas beoordeeld als deze terug is van verlof. De termijn wordt daarmee voornamelijk door de provincie bepaald.

Conclusie

De oostelijke plas en de duikplas zijn dieper ontgraven dan toegestaan. Voorschrift 1.2 wordt overtreden.

Bepalingen terzake van het stellen van zekerheid

Voorschrift 2 (2016/58220)

Ter verzekering van de afwerking en de inrichting moet de houder van de vergunning, ten behoeve van de provincie Limburg een waarborgsom hebben gesteld ter grootte van in totaal € 250.000 (uit te splitsen in een algemene waarborgsom van € 200.000 en een specifieke waarborgsom van € 50.000 ten behoeve van de nazorgverplichtingen als bedoeld in voorschrift 8).

Bevindingen

De houder van de vergunning heeft ter verzekering van de afwerking en inrichting ten behoeve van de provincie Limburg twee bankgaranties overgelegd.

Een bankgarantie (ref. nr. [REDACTED] d.d. 31/01/2023 ter hoogte van € 200.000,-) en een bankgarantie (ref. nr. [REDACTED] d.d. 31/01/2023 ter hoogte van € 50.000,-).

Conclusie

Er is geen overtreding van voorschrift 2 geconstateerd.

Taakstellende voorschriften

Voorschrift 3.1 (2016/58220)

Binnen 12 maanden na het van kracht worden van dit besluit dient het definitieve plan van de eindtoestand zoals bedoeld in voorschrift 5, bij ons college ter goedkeuring ingediend te zijn in 6-voud.

Bevindingen

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 22 december 2022 een verzoek tot goedkeuring van het eindplan ontvangen. Dit verzoek tot goedkeuring is op 15 februari 2024 aangevuld. Op 16 februari 2024

hebben Gedeputeerde Staten van Limburg het eindplan goedgekeurd (besluit kenmerk D2023-00000480).

Conclusie

Er is geen overtreding van voorschrift 3.1 geconstateerd.

Voorschrift 3.5 (2016/58220)

Alvorens de ontgronding gewijzigd mag worden voortgezet dient door ons college goedkeuring te zijn verleend aan een door aanvrager overgelegd document waarin ten genoegen van ons college is aangetoond dat de Waterbuffer maatregel is gerealiseerd, en een blijvende infiltrerende capaciteit en werking heeft zoals bedoeld in de bij de aanvraag gevoegde Passende Beoordeling.

Voorschrift 3.6 (2016/58220)

Alvorens de ontgronding gewijzigd mag worden voortgezet dient door ons college goedkeuring te zijn verleend aan een schriftelijk bij ons college door aanvrager ingediend grondwatermonitoringsplan. Vergunninghouder dient aan het bovenstaand omschreven grondwatermonitoringsplan zoals dat door ons college is goedgekeurd uitvoering te geven. Eventuele door aanvrager voorgestelde wijzigingen van het grondwatermonitoringsplan dienen schriftelijk ter goedkeuring aan ons college te worden voorgelegd en mogen enkel worden uitgevoerd, nadat daaraan door ons college goedkeuring is verleend.

Bevindingen

Bij besluit van 16 november 2016 (kenmerk 2016/92859) heeft Gedeputeerde Staten van Limburg het door CZW overgelegde grondwatermonitoringsplan van 17 oktober 2016 goedgekeurd. Tijdens het controlebezoek op 17 juni 2025 is geconstateerd dat het oostelijke deel van de waterbuffersloot met water gevuld is en daarmee een infiltrerende capaciteit en werking heeft, maar het westelijke deel niet. De vergunninghouder verklaarde dat een duiker, waar het infiltratiewater doorheen wordt geleid, verstopt is en dat daardoor het westelijke deel van de infiltratiesloot niet watervoerend is. De verstopping van de duiker zou opgeheven worden. Tijdens de controle op 30 juni 2025 is geconstateerd dat de verstopping gedeeltelijk ongedaan is gemaakt en het westelijke deel van de infiltratiesloot watervoerend was en een infiltrerende werking heeft. De vergunninghouder verklaarde op 30 juni 2025 dat de duiker aanvullende zou worden gereinigd. Op 8 juli 2025 heeft de vergunninghouder hiervoor aanvullende informatie overgelegd en verklaard dat de duiker die verstopt was is doorgespoten en weer geheel open is en dat de infiltratiesloot weer naar behoren functioneert. Met betrekking tot de infiltrerende capaciteit is echter tijdens de controles op 17 juni en 30 juni 2025 geconstateerd dat de infiltrerende capaciteit zoals bedoeld in de bij de aanvraag gevoegde Passende Beoordeling verminderd is omdat het infiltrerende water over een afstand van circa 100 meter door een buis zonder infiltrerende werking wordt geleid. Deze wijziging van het grondwatermonitoringsplan is niet schriftelijk ter goedkeuring aan ons college voorgelegd en is uitgevoerd zonder dat daaraan door ons college goedkeuring is verleend.

Verklaring vergunninghouder

De vergunninghouder verklaarde dat de werking van de mitigerende maatregel is gewijzigd omdat ter plekke van de buis zonder infiltrerende werking het talud van de put niet stabiel bleek. Het talud is tweemaal ingezakt. Vergunninghouder vermoedt dat de grondwaterstroming uit de infiltratievoorziening bijgedragen heeft aan deze inzakkingen. Daarom heeft vergunninghouder besloten om na het herstel van het ingezakte talud en de infiltratiesloot een buis in te leggen over een lengte van 60 m. Dit is gebeurd in overleg met onze hydrologisch adviseur Antea. Antea heeft berekend dat het infiltratiesysteem na het beëindigen van de primaire ontgronding voldoende overcapaciteit bezat om

goed te functioneren zonder deze 60 m van de infiltratiesloot. Hiervoor is een memo opgesteld (memo: Antea Advies infiltratie CZW 24 april 2025).

Omdat vergunninghouder het plaatsen van de buis zonder infiltrerende werking gezien heeft als een praktische aanpassing zonder nadelige gevolgen voor het infiltratiesysteem, die wel met spoed moest worden doorgevoerd is hiervoor geen schriftelijke goedkeuring gevraagd. De wijziging is wel schriftelijk (per mail) gemeld.

De strekking van de voorschriften en het grondwatermonitoringsplan is dat er voldoende water geïnfiltreerd moet worden om verlaging van het grondwaterpeil en daardoor mogelijke schade aan de natuur te voorkomen. Hieraan is volgens de vergunninghouder steeds voldaan, zoals volgens de vergunninghouder ook blijkt uit de grondwatermonitoring.

Als dit nodig wordt geacht, zal vergunninghouder alsnog schriftelijke goedkeuring vragen. Het grondwater-monitoringsplan is (nog) niet gewijzigd. Het voorstel van de vergunninghouder is om dit gezamenlijk met de wijziging van de ontgrondingsvergunning te doen. De wijziging behelst het opnemen van het gewijzigde deel van de infiltratiesloot.

De vergunninghouder verklaard dat het conform het grondwatermonitoringsplan geïnstalleerde peilbuizen-net dient om te controleren of er significante wijzigingen in de grondwaterstanden optreden. De monitoringsresultaten worden jaarlijks door Antea gerapporteerd (inclusief een analyse van het grondwatersysteem) en deze rapportage wordt jaarlijks aan de provincie toegezonden. De werking van de mitigerende maatregel wordt door middel van onderhoud en inspectie gecontroleerd en gegarandeerd.

Conclusie

De wijziging van het grondwatermonitoringsplan is niet schriftelijk ter goedkeuring aan Gedeputeerde Staten van Limburg voorgelegd en is uitgevoerd zonder dat daaraan door ons Gedeputeerde Staten voornoemd goedkeuring is verleend.

Voorschrift 3.6 wordt overtreden.

Voorschriften inzake het definitieve plan van de eindtoestand

Voorschrift 5

Het door de houder van de vergunning ten behoeve van de inrichting/afwerking van het te ontgronden terrein in 6-voud in te dienen definitieve plan van de eindtoestand, dient te zijn gebaseerd op de bij de aanvraag behorende ontwikkelingsvisie zandwinning Weert (aanvraag bijlage 5 en 6). In bedoeld plan van eindtoestand dient tevens te worden aangegeven op welke wijze de bos- en natuurcompensatie (binnen het plangebied) wordt gerealiseerd.

Bevindingen

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 22 december 2022 (aangevuld op 15 februari 2024) een verzoek tot goedkeuring van het eindplan van Centrale Zandwinning Weert B.V. ontvangen. Het eindplan is bij besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg (kenmerk D2023-00000480) d.d. 16 februari 2024 goedgekeurd.

Conclusie

Er is geen overtreding van voorschrift 5 geconstateerd.

Voorschriften inzake de veiligheid

Voorschrift 7.1

In toegang naar het te ontgronden terrein moet een deugdelijk hek aanwezig zijn, dat bij beëindiging van de dagelijkse werkzaamheden moet worden gesloten.

Bevindingen

Tijdens de controle is geconstateerd dat in de toegang aan de Lozerweg in Weert een deugdelijk hek aanwezig is.

Conclusie

Er is geen overtreding van voorschrift 7.1 geconstateerd.

Aandachtspunt

De voorschriften inzake de veiligheid blijven gelden totdat de locatie schriftelijk is opgeleverd.

Voorschrift 7.2

Het terrein dient door middel van minimaal een 3-draads puntdraadafrastering ontoegankelijk te worden gemaakt.

Bevindingen

Tijdens de controle is geconstateerd dat een afrastering rondom het terrein aanwezig is.

Conclusie

Er is geen overtreding van voorschrift 7.2 geconstateerd.

Aandachtspunt

De voorschriften inzake de veiligheid blijven gelden totdat de locatie schriftelijk is opgeleverd.

Voorschrift 7.3

Het te ontgronden terrein dient met de nodige waarschuwborden met de duidelijke vermelding: "GEVAARLIJK TERREIN" opvallend en duidelijk te worden gemarkeerd.

Bevindingen

Tijdens de controle is geconstateerd dat waarschuwborden rondom de locatie zijn geplaatst.

Conclusie

Er is geen overtreding van voorschrift 7.3 geconstateerd.

Aandachtspunt

De voorschriften inzake de veiligheid blijven gelden totdat de locatie is schriftelijk opgeleverd.

Nazorg

Voorschrift 8

De houder van de vergunning dient tot uiterlijk 1 jaar nadat de inrichting is voltooid, zonodig dan wel op aanwijzing van ons college:

- nazakkingen in het terrein en van de taluds, alsmede uitspoeling hiervan, te herstellen;
- niet aangeslagen danwel afgestorven beplanting in het eerstvolgende plantseizoen te vervangen.

Bevindingen

Tijdens de controle is geconstateerd dat de inrichting niet is voltooid. De in voorschrift 8 genoemde termijn start nadat de inrichting is voltooid.

Conclusie

De nazorgperiode is nog niet begonnen. Van een overtreding is derhalve geen sprake.

----- EIND RAPPORTAGE -----